

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

Сумський державний університет



ЗАТВЕРДЖУЮ

Ректор

А.В. Васильєв

2017 р.

Введено в дію наказом ректора

№ 0457-І від 16 листопада 2017 р.

ПОЛОЖЕННЯ

про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті

Версія 01

1. Загальні положення

1.1. «Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті» (далі – Положення) укладене з метою регламентації процесу організації оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін, як складової узгодженої інституційної системи забезпечення якості у Сумському державному університеті, та є організаційно-правовою основою організації, проведення та узагальнення результатів оцінювання.

1.2. Положення визначає принципові підходи до організації оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності, зокрема принципи, методик ранжування за результатами оцінювання та форму узагальнення інформації щодо оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті.

1.3. Положення враховує Стандарти і рекомендації щодо забезпечення якості у Європейському просторі вищої освіти ¹⁾, діє в частині, що не суперечить чинному законодавству, загальнодержавній та внутрішній нормативній базі забезпечення якості освітньої діяльності та вищої освіти СумДУ ²⁾, є складовою останньої та розміщується у відповідному електронному Реєстрі.

¹⁾ Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). Brussels. 2015.

²⁾ Система забезпечення якості освітньої діяльності та вищої освіти Сумського державного університету.

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні викладання навчальних дисциплін у Сумському державному університеті	Стор. 2
СумДУ		Версія 01

2. Загальні принципи організації оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін

2.1. Оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін (далі – оцінювання) здобувачами вищої освіти є складовою системи забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти в університеті.

2.2. Об'єктом оцінювання є якість освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін в СумДУ.

2.3. Суб'єктом оцінювання є здобувачі вищої освіти та інші категорії осіб, що навчаються в університеті.

2.4. Оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін в СумДУ дозволяє забезпечити інформаційні умови для формування цілісного уявлення про якість освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін в університеті та здійснюється на принципах: прозорості, об'єктивності, академічної доброчесності, добровільності.

2.5. Оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні відповідної дисципліни проводиться у формі соціологічного опитування здобувачів вищої освіти (студентів усіх форм навчання, аспірантів) після завершення її вивчення з метою забезпечення прав студентів на отримання якісної освіти та врахування пропозицій осіб, що навчаються в університеті, щодо підвищення якості організації освітнього процесу.

2.6. Оцінювання, як правило, здійснюється після закінчення навчального семестру (навчального модуля) відповідно до Плану заходів з оцінювання якості освітньої діяльності та якості вищої освіти, який містить терміни проведення опитування та затверджується ректором за поданням Голови ради із забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти не пізніше 15 вересня та 15 лютого поточного навчального року. Також зазначені заходи у вмотивованих випадках можуть проводитися поза планом за ініціативою посадових осіб та органів студентського самоврядування.

2.7. Оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні дисциплін здійснюється методом анкетного опитування. Участь здобувачів вищої освіти в опитуванні є добровільною. Питання анкети формуються в межах компетентності здобувачів вищої освіти. Опитування може проводитися з використанням попередньо підготовлених бланків-анкет або у формі on-line анкетування.

2.8. Організацію опитування здобувачів вищої освіти щодо якості організації освітньої діяльності при вивченні дисциплін здійснює бюро із забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (далі – БЗЯВО) спільно з лабораторією моніторингу якості освітньої діяльності.

2.9. Фахове опрацювання, аналіз отриманих результатів та формування звіту про стан якості організації освітньої діяльності при вивченні дисциплін проводить БЗЯВО.

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні викладання навчальних дисциплін у Сумському державному університеті	Стор. 3
СумДУ		Версія 01

2.10. Технічний супровід процесу on-line опитування та формалізації результатів оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні дисциплін здійснює Центр інформаційних систем.

2.11. За результатами оцінювання здійснюється ранжування викладачів щодо якості організації освітньої діяльності з метою визначення та поширення кращих практик організації освітньої діяльності професорсько-викладацьким складом СумДУ та врахування пропозицій осіб, які навчаються в університеті щодо підвищення якості організації освітньої діяльності.

3. Методика оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін

3.1. Кількісна оцінка результатів опитування визначається як середнє значення результатів анкетування.

3.2. Питання анкети, наведеної у Додатку 1, у порядку, встановленому Додатком 2 розподіляються на змістовні групи: якість організації самостійної роботи здобувачів вищої освіти; якість викладання навчального матеріалу; якість організації аудиторних занять.

3.3. Для оцінювання задається відповідна кількість балів для кожної відповіді анкети (Додаток 2). Для питань анкети здійснюється розрахунок результату, кожної змістовної групи, за формулою:

$$y_{kj} = \sum_{i=1}^z x_i n_i$$

y_{kj} – сума балів за відповіді на окреме запитання анкети;

j – номер запитання анкети;

k – позначення змістовної групи, а саме:

CP – якість організації самостійної роботи здобувачів вищої освіти;

HM – якість викладання навчального матеріалу;

AZ – якість організації аудиторних занять.

x_i – частка здобувачів вищої освіти, які обрали даний варіант відповіді;

n_i – число балів, що характеризують дану відповідь;

z – кількість запитань анкети.

Внесення змін в частині розподілу балів здійснюється експертною групою, склад якої формується Радою з якості.

3.4. Для кожної змістовної групи розрахунок рейтингового показника здійснюється на основі формули:

$$X_k = \frac{\sum_1^z y_{kj}}{\sum_1^z n_{jk \max}} \cdot 100 \%,$$

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні викладання навчальних дисциплін у Сумському державному університеті	Стор. 4
СумДУ		Версія 01

$n_{jk \max}$ – максимальне число балів, що можна отримати, відповідаючи на питання анкети (у питаннях, де можна вказати декілька варіантів відповідей, розраховується як сума n_i).

3.5. Узагальнена оцінка якості викладання дисциплін обчислюється за наступною формулою:

$$X = \frac{X_{CP} + X_{HM} + X_{AZ}}{3},$$

3.6. При обробці результатів опитування відповіді на питання В та С анкети не враховуються в процесі визначення кількісної оцінки результатів опитування, а використовуються у якості індикаторів для забезпечення мінімальної похибки опитування.

3.7. Питання анкети (Додаток 1) є базовими для проведення соціологічного опитування здобувачів вищої освіти денної та заочної форм навчання. Для проведення анкетування інших осіб, які навчаються у Сумському державному університеті, може бути розроблена інша форма анкети.

4. Узагальнення результатів оцінювання здобувачами вищої освіти якості організації освітньої діяльності при вивченні дисциплін

4.1. Результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін формуються на двох рівнях: узагальнена оцінка якості викладання дисциплін (профіль ключових функцій) та розгорнута оцінка якості викладання дисциплін з профіля змістовних груп (наприклад: X_{CP} ; X_{HM} ; X_{AZ}).

4.2. Узагальнена оцінка якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін (профіль ключових функцій) відображає ступінь реалізації основних аспектів якості викладання дисциплін та передбачає градацію показника узагальненої оцінки на п'ять рівнів: високий, вище середнього, середній, низький, критичний. Характеристика рівнів та відповідного діапазону значень показника узагальненої оцінки наведена у Додатку 3.

4.3. Розгорнута оцінка якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін (профіль змістовних груп) відображає деталізовану інформацію щодо якості організації освітньої діяльності за групами (X_{CP} , X_{HM} , X_{AZ}) та демонструє причини рівня узагальненої оцінки якості викладання дисциплін.

4.4. Результати оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін узагальнюються за формами, наведеними у Додатку 4.

4.5. Результати оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін та ранжування професорсько-викладацького складу зберігаються в БЗЯВО і не підлягають публічному оприлюдненню.

4.6. Результати оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін та ранжування професорсько-викладацького складу доводяться

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні викладання навчальних дисциплін у Сумському державному університеті	Стор. 5
СумДУ		Версія 01

до відома ректора, першого проректора, начальника організаційно-методичного управління, директора інституту (декана факультету), завідувача відповідної кафедри.

4.7. Результати оцінювання якості організації освітньої діяльності здобувачами вищої освіти при вивченні навчальних дисципліни кожному викладачу доводяться індивідуально.

4.8. За результатами аналізу показників якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін ректором видається відповідний наказ, який може передбачати, у тому числі, таке:

- визначення кращих викладачів, як за узагальнюючою оцінкою, так і за окремими змістовними групами: якість організації самостійної роботи здобувачів вищої освіти; якість викладання навчального матеріалу; якість організації аудиторних занять;
- відзначення викладачів, які демонструють високий рівень якості викладання дисциплін, дипломами, грамотами, відповідними відзнаками;
- призначення премії.

5. Прикінцеві положення

5.1. Положення набуває чинності з наступного дня після введення його в дію наказом ректора, якщо інше не передбачено цим же наказом.

5.2. Зміни та доповнення до Положення можуть вноситися наказом ректора або наказом ректора за рішенням Вченої ради університету або відповідного дорадчого органу. У такому ж порядку Положення скасовується.

5.3. Відповідальність за актуалізацію Положення та контроль за виконанням його вимог несуть посадові особи університету відповідно до їх функціональних обов'язків.

РОЗРОБНИКИ ПОЛОЖЕННЯ:

Начальник
організаційно-методичного
управління
Керівник бюро
із забезпечення якості освітньої діяльності
та якості вищої освіти





В. Б. Юскаєв

О. В. Люта

Доктор фізико-математичних наук,
завідувач кафедри МА і МО



І. О. Шуда

Схвалено Радою із забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти
Протокол № 1 від 21 вересня 2017 р.

Голова Ради з якості
Вчений секретар



В.Д. Карпуша
О.В. Люта

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті.	Стор. 6
СумДУ	Додаток 1 – Анкета щодо оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін	Версія 01

АНКЕТА

щодо оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін

Назва дисципліни _____

Викладач _____
(прізвище та ініціали лектора; викладача, що проводить практичні/лабораторні заняття)

- A. Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали?**
- A.1. Більше 90%;
A.2. 60-90%;
A.3. 30-60%;
A.4. Менше 30%;
A.5. Маю індивідуальний графік.
- B. Яку оцінку за шкалою ECTS Ви отримали з цієї дисципліни?**
- B.1. F; B.2. Fx; B.3. E; B.4. D; B.5. C; B.6. B; B.7. A.
- C. Ваш середній бал за весь період навчання:**
- C.1. 60-63; C.2. 64-73; C.3. 74-80; C.4. 81-89; C.5. 90-100.
C.1. 120-139; C.2. 140-169; C.3. 170-200.
- D. Вид навчального заняття:**
- D.1 Лекція; D.2. Практичне заняття; D.3. Лабораторне заняття
- 1. Як багато часу Ви витрачали на підготовку до занять з дисципліни (включаючи всі види роботи – підготовку до семінарів, лабораторних, розрахункових робіт, курсових тощо)?**
- 1.1. 2-3 години на тиждень;
1.2. 5-6 годин на тиждень;
1.3. 2-3 години на день;
1.4. 5-6 годин на день;
1.5. Декілька годин (днів) перед заліком.
- 2. Чи була в ході роботи над дисципліною можливість консультуватись з викладачем? (вказіть не більше 1 варіанту відповіді)**
- 2.1. За потреби я завжди мав(ла) можливість отримати консультацію у викладача;
2.2. Лише під час консультацій за розкладом;
2.3. Лише в ході занять;
2.4. Викладач часто відмовлявся давати консультації;
2.5. Зовсім не було можливості консультування.
- 3. Яким чином було налагоджено спілкування та зворотний зв'язок з викладачем в ході роботи над дисципліною? (вказіть не більше 1 варіанту відповіді)**
- 3.1. Я завжди мав(ла) можливість отримати детальні коментарі викладача щодо результатів моєї роботи особисто чи через електронну пошту (соціальні мережі);

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті.	Стор. 7
СумДУ	Додаток 1 – Анкета щодо оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін	Версія 01

- 3.2. Я переважно мав(ла) можливість отримати коментарі викладача щодо результатів моєї роботи особисто чи через електронну пошту (соціальні мережі);
- 3.3. Я мав(ла) можливість отримати коментарі викладача щодо результатів моєї роботи, однак вони були поверхневі, недетальні та не відповідали змісту питання;
- 3.4. Викладач часто відмовлявся давати коментарі, пояснення щодо результатів моєї роботи;
- 3.5. Неможливо було отримати коментарі та пояснення викладача щодо результатів моєї роботи протягом модуля.

4. Оцініть, будь ласка, процес організації оцінювання Вашої роботи над дисципліною (вказіть не більше 1 варіанту відповіді):

- 4.1. Регламент дисципліни був доведений викладачем і виконувався;
- 4.2. Регламент був доведений викладачем, проте виконувався лише частково;
- 4.3. Регламент був доведений викладачем, проте він його не дотримувався;
- 4.4. Критерії оцінювання не були заздалегідь відомими і часто змінювались;
- 4.5. Регламент був доведений лише перед заліком (іспитом).

5. Оцініть, будь ласка, якість пояснення навчального матеріалу викладачем (вказіть не більше 1 варіанту відповіді):

- 5.1. Матеріал подавався у доступній для розуміння формі, був актуальним та цікавим;
- 5.2. Матеріал подавався зрозуміло, але не цікаво;
- 5.3. Не все було зрозуміло, але основні положення – так;
- 5.4. Матеріал подавався складно і не зрозуміло;
- 5.5. На заняттях з дисципліни не дізналися нічого нового, змістовного, необхідного.

6. Як була організована робота з літературою при вивченні дисципліни? (вказіть не більше 1 варіанту відповіді)

- 6.1. Викладач надав рекомендації щодо необхідної літератури та зазначив джерела її отримання;
- 6.2. Викладач надав рекомендації щодо необхідної літератури без зазначення джерел її отримання;
- 6.3. Викладач рекомендував тільки власні методичні матеріали;
- 6.4. Викладач рекомендував тільки матеріали лекцій, користування додатковою літературою не вимагалось;
- 6.5. Не було жодних рекомендацій щодо використання літератури.

7. Оцініть відносини «викладач-студент» в ході занять з дисципліни: (вказіть не більше 1 варіанту відповіді)

- 7.1. Викладач завжди коректно і поважно ставився до всіх студентів;
- 7.2. Викладач переважно коректно і поважно ставився до всіх студентів;
- 7.3. Викладач коректно і поважно поведився лише по відношенню до окремих студентів;
- 7.4. Викладач дозволяв грубість та зверхнє ставлення до студентів;
- 7.5. На заняттях були конфліктні ситуації та непорозуміння.

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті.	Стор. 8
СумДУ	Додаток 1 – Анкета щодо оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін	Версія 01

8. Оцініть дотримання викладачем розкладу проведення занять? (можливі декілька варіантів відповідей)

- 8.1. Заняття завжди проходили чітко і організовано відповідно до розкладу;
- 8.2. Викладач переважно дотримувався розкладу, але були випадки запізнення на заняття;
- 8.3. Більше половини занять не були проведені;
- 8.4. Викладач часто запізнювався на заняття;
- 8.5. Заняття часто закінчувались раніше.

9. Наскільки ефективно викладач використовував час, відведений на заняття? (можливі декілька варіантів відповідей)

- 9.1. Замість безпосередньої роботи зі студентами давалась література та проводилась контрольна;
- 9.2. Викладач давав такі завдання, на виконання яких ніколи не вистачало часу;
- 9.3. Якщо студенти справлялися з усім об'ємом роботи, викладач дозволяв займатися власними справами;
- 9.4. Робота організовувалась так, щоб всі мали можливість отримати максимальну кількість балів;
- 9.5. Викладач заохочував до індивідуального підходу вирішення проблеми і самостійної роботи над матеріалом.

10. Оцініть використання викладачем в ході занять технічних засобів та активних форм навчання: (можливі декілька варіантів відповідей) : (можливі декілька варіантів відповідей)

- 10.1. Викладач використовував проектор, інтерактивні дошки або роздатковий матеріал, заохочувалося використання власних мобільних пристроїв;
- 10.2. Була можливість активного використання засобів e-learning (навчання за допомогою Internet, мультимедіа, ОСW, дистанційних курсів СумДУ);
- 10.3. Застосовувались елементи тренінгу, круглого столу, кейс-методів або дебатів, мозкового штурму;
- 10.4. Лекції проводилися з активним залученням студентів до обговорення;
- 10.5. Викладач в ході проведення занять не застосовував нічого з вищезазначеного.

11. Які вимоги висував викладач до письмових робіт у рамках дисципліни (рефератів, обов'язкових домашніх завдань, курсових робіт, тощо) щодо їх оригінальності/унікальності? (вказіть не більше 1 варіанту відповіді)

- 11.1. Викладач перевіряв всі письмові роботи на плагіат та чітко визначав вимоги щодо їх унікальності;
- 11.2. Викладач перевіряв письмові роботи на плагіат, але вимоги щодо їх унікальності не були визначені;
- 11.3. Викладач вибірково перевіряв на плагіат роботи, що викликали сумнів щодо оригінальності чи/або авторства;
- 11.4. Викладач вимагав, щоб по тексту були посилання на літературу, але перевірки на плагіат не проводилося;
- 11.5. Жодних вимог у викладача щодо оригінальності письмових робіт не було, перевірка на плагіат не проводилася.

Керівник БЗЯВО
Науковий керівник ЛМЯОД



О. В. Люта
Н. Д. Світайло

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті. Додаток 2 – Розподіл питань анкети на змістовні групи	Стор. 9
СумДУ		Версія 01

Розподіл питань анкети на змістовні групи

Номер та назва питання анкети	Позначення змістовної групи	Варіанти відповідей на питання анкети	Кількість балів за відповідь
1	2	3	4
1. Як багато часу Ви витрачали на підготовку до занять з дисципліни? <i>(не більше 1 варіанту відповіді)</i>	СР	1.1. 2-3 години на тиждень	4
		1.2. 5-6 годин на тиждень	5
		1.3. 2-3 години на день	5
		1.4. 5-6 годин на день	3
		1.5. Декілька годин (днів) перед заліком	0
2. Чи була в ході роботи над курсом можливість консультуватись з викладачем? <i>(не більше 1 варіанту відповіді)</i>	СР	2.1. За потреби я завжди мав(ла) можливість отримати консультацію у викладача;	5
	СР	2.2. Лише під час консультацій за розкладом	4
	НМ	2.3. Лише в ході занять	3
	СР	2.4. Викладач часто відмовлявся давати консультації	1
		2.5. Зовсім не було можливості консультування	0
3. Яким чином було налагоджено спілкування та зворотний зв'язок з викладачем в ході роботи над курсом? <i>(не більше 1 варіанту відповіді)</i>	СР	3.1. Я завжди мав(ла) можливість отримати детальні коментарі викладача щодо результатів моєї роботи протягом модуля особисто чи через електронну пошту (соціальні мережі)	5
		3.2. Я переважно мав(ла) можливість отримати коментарі викладача щодо результатів моєї роботи протягом модуля особисто чи через електронну пошту (соціальні мережі)	4
		3.3. Я мав(ла) можливість отримати коментарі викладача щодо результатів моєї роботи протягом модуля, однак вони були поверхневі, недетальні та не відповідали змісту питання	3
		3.4. Викладач часто відмовлявся давати коментарі, пояснення щодо результатів моєї роботи протягом модуля	1
		3.5. Неможливо було отримати коментарі та пояснення викладача щодо результатів моєї роботи протягом модуля.	0
4. Оцініть, будь ласка, процес організації оцінювання Вашої роботи над курсом? <i>(не більше 1 варіанту відповіді)</i>	СР	4.1. Регламент дисципліни був доведений викладачем і виконувався	5
		4.2. Регламент був доведений викладачем, проте виконувався лише частково	3
		4.3. Регламент був доведений викладачем, проте він його не дотримувався	0
		4.4. Критерії оцінювання не були заздалегідь відомими і часто змінювались	0
		4.5. Регламент був доведений лише перед заліком (іспитом)	0
5. Оцініть, будь ласка, якість пояснення навчального матеріалу викладачем <i>(не більше 1 варіанту відповіді)</i>	НМ	5.1. Матеріал подавався у доступній для розуміння формі, був актуальним та цікавим	5
		5.2. Матеріал подавався зрозуміло, але не цікаво	4
		5.3. Не все було зрозуміло, але основні положення – так	3
		5.4. Матеріал подавався складно і не зрозуміло	1
		5.5. На заняттях з дисципліни не дізналися нічого нового, змістовного, необхідного	0

МОН України СумДУ	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті. Додаток 2 – Розподіл питань анкети на змістовні групи	Стор. 10
		Версія 01

1	2	3	4
6. Як була організована робота з літературою при вивченні дисципліни? (не більше 1 варіанту відповіді)	СР	6.1. Викладач надав рекомендації щодо необхідної літератури та зазначив джерела її отримання	5
		6.2. Викладач надав рекомендації щодо необхідної літератури без зазначення джерел її отримання	4
		6.3. Викладач рекомендував тільки власні методичні матеріали	3
		6.4. Викладач рекомендував тільки матеріали лекцій, користування додатковою літературою не вимагалось	1
		6.5. Не було жодних рекомендацій щодо використання літератури	0
7. Оцініть відносини «викладач-студент» в ході занять з дисципліни (не більше 1 варіанту відповіді)	АЗ	7.1. Викладач коректно і поважно ставився до всіх студентів	5
		7.2. Викладач переважно коректно і поважно ставився до всіх студентів	3
		7.3. Викладач коректно і поважно поведився лише по відношенню до окремих студентів	0
		7.4. Викладач дозволяв грубість та зверхнє ставлення до студентів	0
		7.5. На заняттях були конфліктні ситуації та непорозуміння	0
8. Оцініть дотримання викладачем розкладу проведення занять? (можливі декілька варіантів відповідей)	АЗ	8.1. Заняття завжди проходили чітко і організовано відповідно до розкладу	5
		8.2. Викладач переважно дотримувався розкладу, але були випадки запізнення на заняття	0
		8.3. Більше половини занять не були проведені	0
		8.4. Викладач часто запізнявся на заняття	0
		8.5. Заняття часто закінчувались раніше	0
9. Наскільки ефективно викладач використовував час, відведений на заняття? (можливі декілька варіантів відповідей)	НМ	9.1. Замість безпосередньої роботи із студентами давалась література та проводилась контрольна	0
	АЗ	9.2. Викладач давав такі завдання, на виконання яких ніколи не вистачало часу	0
		9.3. Якщо студенти справлялися з усім об'ємом роботи, викладач дозволяв займатися власними справами	0
		9.4. Робота організовувалась так, щоб всі мали можливість отримати максимальну кількість балів	5
		9.5. Викладач заохочував до індивідуального підходу вирішення проблеми і самостійної роботи над матеріалом	5
10. Оцініть рівень використання викладачем в ході занять технічних засобів та активних форм навчання (можливі декілька варіантів відповідей)	НМ	10.1. Викладач використовував проектор, інтерактивні дошки або роздатковий матеріал, заохочувалося використання власних мобільних пристроїв	2
		10.2. Була можливість активного використання засобів e-learning (навчання за допомогою Internet, мультимедіа, ОСW, дистанційних курсів СумДУ)	2
		10.3. Застосовувались елементи тренінгу, круглого столу, кейс-методів або дебатів, мозкового штурму	2
		10.4. Лекції проводилися з активним залученням студентів до обговорення	4
		10.5. Використовувались лише традиційні форми навчання	0
11. Які вимоги висував викладач до письмових робіт у рамках дисципліни (рефератів, обов'язкових домашніх завдань, курсових робіт, тощо) щодо їх оригінальності/унікальності? (не більше 1 варіанту відповіді)	СР	11.1. Викладач перевіряв всі письмові роботи на плагіат та чітко визначав вимоги щодо їх унікальності	5
		11.2. Викладач перевіряв письмові роботи на плагіат, але вимоги щодо їх унікальності не були визначені	4
		11.3. Викладач вибірково перевіряв на плагіат роботи, що викликали сумнів щодо оригінальності чи/або авторства	3
		11.4. Викладач вимагав, щоб по тексту були посилання на літературу, але перевірки на плагіат не проводилося	2
		11.5. Жодних вимог у викладача щодо оригінальності письмових робіт не було, перевірка на плагіат не проводилася	0

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті. Додаток 3 – Характеристика рівнів та діапазон значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при вивченні дисциплін	Стор. 11
СумДУ		Версія 01

**Характеристика рівнів та діапазон значень
показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності
при викладанні навчальних дисциплін**

Рівень якості викладання дисциплін	Характеристика	Діапазон значень показника узагальненої оцінки якості викладання дисциплін (X), %
Високий	Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень	100-80
Вище середнього	Рівень якості організації освітньої діяльності досить високий. Викладач якісно подає навчальний матеріал, вміє організувати самостійну роботу студентів, є дисциплінованим в реалізації своїх професійних обов'язків	60-79
Середній	Рівень професіоналізму є задовільним, однак у роботі викладача як науково-педагогічного працівника є ряд недоліків, на які вказують оціночні бали тієї чи іншої змістовної групи	40-59
Низький	Існують значні недоліки в організації викладання дисципліни	20-39
Критичний	Існують неприпустимі порушення щодо організації викладання дисципліни	0-19

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті. Додаток 4 – Узагальнюючі форми результатів оцінювання якості організації освітньої діяльності у Сумському державному університеті	Стор. 12
СумДУ		Версія 01

Форма за версією 01
(наказ № 0454-Т
від 06.10.2017 р.)

УЗАГАЛЬНЮЮЧІ ФОРМИ РЕЗУЛЬТАТІВ ОЦІНЮВАННЯ ЯКОСТІ ОРГАНІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОЇ ДІЯЛЬНОСТІ У СУМСЬКОМУ ДЕРЖАВНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ

I. ПОКАЗНИКИ ЯКОСТІ ОРГАНІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОЇ ДІЯЛЬНОСТІ _____

(назва інституту/факультету)

1. Зведена форма показників

Назва кафедри	Прізвище, ім'я, по батькові викладача	Назва дисципліни	Дати проведення опитування	Група респондентів	Значення показника, %			
					Узагальнена оцінка, %	Якість організації самостійної роботи студентів, %	Якість викладання навчального матеріалу, %	Якість організації аудиторних занять, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Узагальнюючий показник якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін

Прізвище, ім'я, по батькові викладача	Інститут (факультет)	Кафедра	Дисципліна	Дати проведення опитування	Група респондентів	Узагальнюючий показник якості організації освітньої діяльності, %
1	2	3	4	5	6	7

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті. Додаток 4 – Узагальнюючі форми результатів оцінювання якості організації освітньої діяльності у Сумському державному університеті	Стор. 13
СумДУ		Версія 01

3. Показник якості організації самостійної роботи студентів

Прізвище, ім'я, по батькові викладача	Інститут (факультет)	Кафедра	Дисципліна	Дати проведення опитування	Група респондентів	Показник якості організації самостійної роботи студентів, %
1	2	3	4	5	6	7

4. Показник якості викладання навчального матеріалу

Прізвище, ім'я, по батькові викладача	Інститут (факультет)	Кафедра	Дисципліна	Дати проведення опитування	Група респондентів	Показник якості викладання навчального матеріалу, %
1	2	3	4	5	6	7

5. Показник якості організації аудиторних занять

Прізвище, ім'я, по батькові викладача	Інститут (факультет)	Кафедра	Дисципліна	Дати проведення опитування	Група респондентів	Показник якості організації аудиторних занять, %
1	2	3	4	5	6	7

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті. Додаток 4 – Узагальнюючі форми результатів оцінювання якості організації освітньої діяльності у Сумському державному університеті	Стор. 14
СумДУ		Версія 01

II. ЗВЕДЕНІ ПОКАЗНИКИ ВИКЛАДАЧА З ЯКОСТІ ОРГАНІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПРИ ВИКЛАДАННІ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН

Інститут (факультет) _____ ;
(назва інституту (факультету))

Кафедра _____ ;
(назва кафедри)

Викладач _____
(прізвище, ім'я, по батькові)

Навчальний рік	Назва дисципліни	Показники оцінювання якості організації освітньої діяльності			
		Узагальнена оцінка, %	Якість організації самостійної роботи студентів, %	Якість викладання навчального матеріалу, %	Якість організації аудиторних занять, %
1	2	3	4	5	6

Керівник бюро із забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти

О.В. Люта